Дело №2-4873/2023 УИД 77RS0009-02-2022-002096-88

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 августа 2023 года адрес

Зюзинский районный суд Москвы в составе председательствующего судьи Сафьян Е.И., при секретаре фио рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4873/2023 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Постникову Валерию Васильевичу, Буйновской Маргариты Анатольевны в интересах несовершеннолетнего фио о взыскание задолженности по кредитному договору из наследственного имущества,

установил:

Первоначально ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к наследственному имуществу Постниковой Е.Ю. о взыскании из стоимости наследственного имущества задолженности по эмиссионному контракту.

В обоснование своих требований истец указал, что 17.06.2019 ПАО Сбербанк на основании эмиссионного контракта N 0910-Р-13540757580 выдало заемщику Постниковой Е.Ю. кредитную карту, а заемщик обязался возвратить сумму предоставленных кредитных денежных средств и уплатить проценты. В соответствии с вышеуказанным эмиссионным контрактом банк свои обязательства исполнил, денежные средства предоставил, однако Постникова Е.Ю. свои обязательства не исполняла, не производила в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушила условия исполнения эмиссионного контракта. 18.08.2019 заемщик Постникова Е.Ю. умерла. По состоянию на 21.01.2022 размер задолженности по эмиссионному контракту по основному долгу составляет сумма, по процентам – сумма Истец просит взыскать из стоимости наследственного имущества Постниковой Е.Ю. задолженность по эмиссионному контракту в указанном размере, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Определением суда от 23.02.2022, занесенным в протокол судебного заседания, к участию в деле были привлечены надлежащие ответчики Буйновская М.А. в интересах несовершеннолетнего фио, паспортные данные, Постников В.В., являющиеся наследниками Постниковой Е.Ю.

Дело рассмотрено в отсутствие надлежаще извещенного представителя истца ПАО Сбербанк по правилам ч. 5 ст. 167 ГПК РФ и в отсутствии ответчиков Буйновской М.А., фио, в отношении которых в материалах дела имеются сведения о надлежащем извещении.

Согласно [п. 3](consultantplus://offline/ref=533EABE23A5C8560EA3DABE9ED711DAD5E5C1B77E7B0792945A675008EB3B91EA1FA77D3558C42DB97610A8684D67D358686409CDFE7D6ADc2L0R) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 13 "О применении норм гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции", при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований [статей 167](consultantplus://offline/ref=533EABE23A5C8560EA3DABE9ED711DAD5D5E1E7EE6BB792945A675008EB3B91EA1FA77D3558C4ADB90610A8684D67D358686409CDFE7D6ADc2L0R) и [233](consultantplus://offline/ref=533EABE23A5C8560EA3DABE9ED711DAD5D5E1E7EE6BB792945A675008EB3B91EA1FA77D3558D42D396610A8684D67D358686409CDFE7D6ADc2L0R) ГПК РФ. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

Согласно правовой позиции, изложенной в [пунктах 67](consultantplus://offline/ref=135B0E000CFF251BE588C4925B1860F50723FCA4856955CA943F51B4503A92D0742FC2B7EEA94257fFc6R), [68](consultantplus://offline/ref=135B0E000CFF251BE588C4925B1860F50723FCA4856955CA943F51B4503A92D0742FC2B7EEA94257fFc3R) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним ([пункт 1 статьи 165.1](consultantplus://offline/ref=135B0E000CFF251BE588C4925B1860F5042BFDAB8D6C55CA943F51B4503A92D0742FC2B5EBfAc9R) ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. [Статья 165.1](consultantplus://offline/ref=135B0E000CFF251BE588C4925B1860F5042BFDAB8D6C55CA943F51B4503A92D0742FC2B5EAfAc0R) Гражданского кодекса РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

В соответствии со ст.6 Конвенции от 04.11.1950 года «О защите прав человека и основных свобод» каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок.

Исходя из анализа указанных выше норм действующего законодательства, с учетом письменного ходатайства истца о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца, с учетом имеющихся в материалах дела документов, подтверждающих надлежащее извещение ответчика о дате, времени и месте судебного заседания, суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке сторон.

Исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 810 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе и причитающимися процентами.

В силу абз.1 ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 ст. 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

По смыслу ст. 418 ГК РФ смерть заемщика не является основанием для прекращения обязательств, вытекающих из кредитного договора, как по уплате основной суммы долга, так и процентов за пользование кредитом.

В соответствии со ст. 428 ГК РФ, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Согласно ст. 1114 ГК РФ временем открытия наследства является момент смерти гражданина. В соответствии с ч. 1 ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Согласно ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 60, 61 своего Постановления от 29.05.2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства. Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками (статья 323 ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. При отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счет имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (пункт 1 статьи 416 ГК РФ). Стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанность по их исполнению со дня открытия наследства. Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Как установлено в судебном заседании, 17.06.2019 между ПАО Сбербанк и Постниковой Е.Ю. на основании заявления на получение кредитной карты был заключен эмиссионный контракт N 0910-Р-1354075780 на предоставление возобновляемого лимита кредита посредством выдачи банковской карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты ПАО Сбербанка и подписания Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, ознакомления с Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Тарифами Банка, Памяткой держателя банковских карт и Памяткой по безопасности.

В соответствии с договором заемщику была выдана кредитная карта с первоначальным лимитом кредита сумма; операции, совершенные по карте, относятся на счет карты и оплачиваются за счет лимита кредита, предоставленного клиенту, с одновременным уменьшением доступного лимита; на сумму основного долга начисляются проценты за пользование кредитом в соответствии с правилами, определенными в Общих условиях по ставке 23,9 % годовых, при выполнении клиентом условий клиентом условий предоставления льготного периода проценты за пользование кредитом начисляются в соответствии с правилами, определенными в Общих условиях, по ставке 0 % годовых; срок уплаты обязательного платежа определяется в ежемесячных отчетах по карте, предоставляемых клиенту, с указанием даты и суммы, на которую клиент должен пополнить счет карты; за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в размере 36 % годовых (п. п. 1-4, 12 Индивидуальных условий).

Из материалов дела следует, что истец выполнил свои обязательства по договору, выдав Постниковой Е.Ю. кредитную карту, которой она воспользовалась, что подтверждается выпиской по счету.

Согласно расчету ПАО Сбербанк, проверенному судом и признанному арифметически верным и соответствующим условиям кредитного договора, сумма задолженности по эмиссионному контракту N 0910-Р-13540757580 перед истцом на 21.01.2022 составляет сумма, том числе по основному долгу сумма, по процентам – сумма

18.08.2019 Постникова Е.Ю. умерла, что подтверждается свидетельством о смерти серии VIII-МЮ № 813040, выданным Многофункциональным центром предоставления государственных услуг адрес 19.08.2019.

Нотариусом адрес фио открыто наследственное дело N 185/2019 к имуществу умершей 18.08.2019 Постниковой Е.Ю., из материалов которого усматривается, что наследниками к имуществу умершей являются ее супруг Постников В.В. и внук фио, паспортные данные

Из представленных материалов наследственного дела следует, что наследники Постников В.В., фио, паспортные данные, в лице законного представителя Буйновской М.А., приняли по всем основаниям наследования наследство, оставшееся после смерти Постниковой Е.Ю., и которым были выданы свидетельства о праве на наследство по закону.

При этом Постников В.В. унаследовал 11/60 долей в праве собственности на квартиру по адресу: адрес, фио унаследовал 11/240 долей в праве собственности на квартиру по адресу: адрес.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Судом не нарушен принцип состязательности и предоставлена сторонам возможность представить доказательства в судебное заседание.

Однако, ответчики не представили суду возражения относительно заявленных требований и доказательства, освобождающие их от обязательств по погашению кредитной задолженности наследодателя, расчет задолженности не оспорен.

Поскольку сумма кредитной задолженности Постниковой Е.Ю. не превышает стоимость вышеуказанного наследственного имущества – долей в праве собственности на квартиру, суд взыскивает солидарно с ответчиков - наследников Постниковой Е.Ю. задолженность по эмиссионному контракту N 0910-Р-13540757580 от 17.06.2019 в размере сумма, согласно представленному истцом расчету.

Доводы ответчика Буйновской М.А. о необходимости привлечения к участию в деле иных наследников, суд находит несостоятельными, поскольку иные наследники от принятия наследства отказались.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, суд также взыскивает солидарно с ответчиков в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Постникову Валерию Васильевичу, Буйновской Маргариты Анатольевны в интересах несовершеннолетнего фио о взыскание задолженности по кредитному договору из наследственного имущества - удовлетворить.

Взыскать солидарно с Постникова Валерия Васильевича (паспортные данные......), Буйновской Маргариты Анатольевны (паспортные данные......), в интересах несовершеннолетнего фио, паспортные данные в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского Банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту N 0910-Р-13540757580 от 17.06.2019 в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано сторонами в Московский городской суд через Зюзинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Сафьян Е.И.